**Судья Васильева С.Н.**

**Дело № 33-1222/2014**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Камчатского краевого суда в со­ставе:

председательствующего Литвиненко Е.З.

судей Мелентьевой Ж.Г., Остапенко Д.В.

при секретаре Голосовой А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Петропавловске-Кам­чатском ***21 августа 2014 года***дело по апелляционной жалобе ООО «Жил­ремсервис Д» на решение Петропавловск-Камчатского городского суда Кам­чатского края от 29 мая 2014 года, которым постанов­лено:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственно­стью «Жилремсервис Д» в пользу Овчарук Маргариты Ни­колаевны в возмещение заработка, утраченного в результате поврежде­ния здоровья, 163949 руб. 15 коп., компенсацию морального вреда в размере 100000 руб., в возмещение рас­ходов на услуги представителя 10000 руб., а всего взыскать 273949 руб. 15 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственно­стью «Жилремсервис Д» в доход местного бюджета госпо­шлину 4678 руб. 98 коп.

Заслушав доклад судьи Мелентьевой Ж.Г., объяснения представителя ООО «Жилремсервис Д» Бабкиной А.А., поддержавшей доводы апелляци­он­ной жалобы, возражения на доводы жалобы представителя Овчарук М.Н. - Прокофьевой Е.Г., заключение прокурора Максимчука Г.В., полагавшего ре­ше­ние суда законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Овчарук М.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Жилремсервис Д», в ко­тором с учетом уточнений исковых требований просила взыскать с ответ­чика утраченный зарабо­ток за период с 28 января по 24 апреля 2013 года в резуль­тате по­вреждения здоровья в размере 163949 руб. 15 коп., компенса­цию мо­рального вреда в сумме 100000 руб., а также расходы на услуги пред­ставителя в раз­мере 10000 руб. В обоснование заявленных требований ука­зала, что 28 января 2013 года около 10 часов утра вышла из дома и направи­лась на ав­то­бусную остановку «ДК СРВ». Дорога по улице Комсомольской была скольз­кой, снег на ней был плотно укатан машинами, песком не посы­пана. Несмотря на попытки аккуратно перейти дорогу, она упала, подвернув пра­вую ногу. На место происшествия скорую помощь вызвала незнакомая жен­щина, которая подошла оказать ей помощь. В приемном отделении го­родской больницы № 2 ей был поставлен диагноз «откры­тый перелом с/З-н/3 правой большеберцовой кости со смещением. Закрытый перелом в/3 мало­берцовой кости и заднего края большеберцовой кости и заднего края боль­шеберцовой кости со смеще­нием». В связи с чем с 28 января по 11 февраля 2013 года она находилась на стационарном лечении, по 24 апреля 2013 года на амбулаторном лечении. 1 февраля 2013 года ей была произведена опера­ция БИОС правой большеберцо­вой кости, в ходе которой установлен им­плантат для остеосинтеза, до конца апреля 2013 года она находилась на листе нетрудоспособности, нога продол­жала сильно бо­леть, передвигалась при по­мощи костыля, принимала обезбо­ливающие препараты, при этом нога стала деформироваться. В начале июня она обра­тилась в клинику НИИТО г. Ново­сибирска, где ей было рекомендо­вано по­вторное оперативное лечение. Счи­тает, что причинение вреда ее здоро­вью произошло в связи с ненадлежащим исполнением ООО «Жилремсервис Д» своих обязанностей по содержанию дорог.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции Овчарук М.Н. участия в судебном заседании не принимала, ее предста­витель Прокофьева Е.Г. иск под­держала.

Представитель ООО «Жилремсервис Д» Бабкина А.А. не признала иско­вые требования, указав, что на участке дороги, где упала Овчарук М.Н., про­изводи­лись работы по посыпке специальной смесью.

Третьи лица МУП «Спецдорремстрой» и МКУ «Управление транспорта и дорожного хозяйства Петропавловск-Камчатского городского округа» пред­ставителей в судебное заседание не направили.

Рассмотрев дело, суд постановил указанное решение.

Считая решение суда незаконным, ООО «Жил­ремсервис Д» в апелляци­онной жалобе просит его отменить и принять новое решение об отказе в удов­летворении исковых требований Овчарук М.Н., считая, что при рассмот­рении дела не нашли своего подтверждения доводы истца о причинении вреда ее здоровью на скользкой дороге ненадлежащим исполнением ООО «Жил­рем­сервис Д» своих обязанностей по содержанию дороги.

В письменных возражениях на доводы апелляционной жалобы предста­ви­тель истца Прокофьева Е.Г. просит решение суда оставить без изменения, а апелляци­онную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, су­дебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или иму­ществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридиче­ского лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Судом первой инстанции установлено, что 28 января 2013 года около 10 часов Овчарук М.Н. вышла из своего дома и двигалась по внутрикварталь­ному проезду по ул. Сахалинской, д. 14 – ул. Лермонатова, д. 26, вдоль дома № 14 по ул. Комсомольской. Поскольку участок дороги, по которому двига­лась ис­тец, не был очищен от снега и наледи, она поскользнулась и упала, испытав резкую и сильную физическую боль в правой ноге. На место проис­шествия прибыла бригада скорой медицинской помощи, которая ее доста­вила в Петро­павловск-Камчатскую городскую больницу № 2, где она нахо­дилась на лече­нии в травматолого-ортопедическом отделении с 28 января по 11 февраля 2013 года с диагнозом «открытый перелом с/З-н/3 правой боль­шеберцовой кости со смещением. Закрытый перелом в/3 мало­берцовой кости и заднего края боль­шеберцовой кости со смещением». С 12 февраля по 24 апреля 2013 года Овча­рук М.Н. находилась на амбулаторном лече­нии.

Также суд установил, что на ООО «Жилремсервис Д» возложена обязан­ность по выполнению работ по очистке от снега проезжей части и обочин в период снегопадов, предупреждению и ликвидации зимней скользкости на ос­нове ряда организационных мер по обеспечению надежной работы дорог об­щего пользования, а внутриквартальный проезд ул. Сахалинская, д. 14 – ул. Лермонтова, д. 26, проходящий вдоль дома 14 по ул. Комсомольской, где имело место падение Овчарук М.Н., входит в перечень объектов, подлежа­щих содер­жанию, согласно договору подряда от 1 января 2013 года, заклю­ченному между ООО «Жилремсервис Д» и МУП Петропавловск-Камчат­ского город­ского округа «Спецдорремстрой», действующему на основании муниципаль­ного контракта с МКУ «Управление транспорта и дорожного хо­зяйства Пе­тропавловск-Камчатского городского округа» от 27 декабря 2012 года.

28 января 2013 года ООО «Жилремсервис Д» не очистил внутриквар­таль­ный проезд по ул. Сахалинская, д. 14 – ул. Лермонтова, д. 26 вдоль дома 14 по ул. Комсомольской от снега и наледи в нарушение требований п. 3.1.6 ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы, а также требований к эксплуата­ционному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденного Постановлением Госстандарта РФ от 11 октября 1993 года № 221, в связи с чем суд сделал вывод о том, что в дейст­виях ответчика имеется вина в ненадлежащем исполнении своих обязанностей.

Этот вывод основан на доказательствах полно изложенных в решении и правильно оцененных судом в их совокупности. Оснований для переоценки доказательств и соответственно вывода суда у судебной коллегии не имеется.

Установив, что в связи с полученной травмой Овчарук М.Н. в период с 28 января по 24 апреля 2013 года находилась на лечении, при этом на момент по­лучения травмы состояла в трудовых отношениях с ФГКУ «1477 ВМКГ» (фи­лиал № 2) в должности медицинской сестры, суд пришел к обоснован­ному вы­воду о том, что неполученная истцом за период временной нетрудо­способно­сти заработная плата, исчисленная исходя ее среднемесячного зара­ботка, явля­ется утраченным заработком, подлежащим возмещению незави­симо от раз­мера выплаченного ей работодателем пособия по нетрудоспособ­ности. Прове­рив представленный истцом расчет размера утраченного зара­ботка и признав его составленным в соответствии с требо­ваниями дейст­вующего законода­тельства, суд удовлетворил требования истца в заявленном размере.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотрен­ных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной ком­пенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд прини­мает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внима­ния об­стоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравствен­ных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В силу п. 2 ст. 1101 ГК РФ при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с уче­том фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Удовлетворяя исковые требования истца о взыскании компенсации мо­рального вреда, суд с учетом конкрет­ных обстоятельств дела, объема и харак­тера причиненных нравст­венных и физиче­ских страданий истца, длительности и сложности ее лече­ния, последствий для истца в виде установления инвалид­ности, особенностей личности и ее семьи, а также требований разумности и справедливости, оп­ределил размер компенсации в сумме 100000 рублей.

Оснований для снижения размера компенсации морального вреда судеб­ной коллегией не установлено.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, правовых оснований к от­мене решения суда не содержат, по существу они сводятся к изложению об­стоятельств, являю­щихся предметом исследования и оценки суда первой ин­станции и к выра­жению несогласия с произведенной судом оценкой пред­став­ленных по делу доказательств, и выводы суда не опровергают, а потому не мо­гут являться основанием для отмены правильного решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ ГПК РФ, судебная колле­гия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 29 мая 2014 года оставить без изменения, а апел­ляцион­ную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи